



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-3976/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Kamelija Parać, u pravnoj stvari ovrhovoditelja ZAGREBAČKA BANKA d.d., OIB 92963223473, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o. u Zagrebu, protiv ovršenika ZE PREMIUM PROMET d.o.o. u stečaju, OIB 41036913197, Zagreb, Pantovčak 45, zastupanom po stečajnom upravitelju Domagoju Poljaku, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 123.006,34 EUR, odlučujući o ovršenikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-127/2021 od 14. srpnja 2021., 3. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-127/2021 od 14. srpnja 2021. u točkama I. i II. izreke i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je nastavio postupak prekinut rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-1819/2017 od 27. travnja 2021. (točka I. izreke), odredio je da će postupak provesti kod tog suda primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (točka II. izreke), te je utvrdio da EOS MATRIX d.o.o., OIB 76674680107, Zagreb, Horvatova 82, stupa u pravni položaj ranijeg ovrhovoditelja Zagrebačka banka d.d. (točka III. izreke). Takvu odluku prvostupanjski sud je utemeljio na odredbi 169. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17: dalje: SZ), te odredbe čl. 32. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 73/17 i 131/20; dalje: OZ).

2. Protiv točaka I. i II. izreke tog rješenja žalbu je izjavio ovršenik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpunog činjeničnog stanja. Žalitelj je u bitnom istaknuo da prvostupanjski sud nije primijenio odredbu čl. 247. SZ-a prema kojoj se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku. Sud je primijenio odredbu čl. 169. st. 6. SZ-a iz koje, međutim, ne proizlazi da će se unovčenje provoditi u ovršnom postupku pred ovršnim sudom. Naime, nekretnina se

sukladno odredbi čl. 247. SZ-a prodaje u ovršnom postupku. Predmetnim zakonskim odredbama pripisana je atrakcija nadležnosti stečajnog suda koji vodi stečajni postupak, a ne općenito stečajnog suda kao stvarno nadležnog suda. Predložio je ukinuti pobijanu odluku u točkama I. i II. izreke.

3. Žalba ovršenika je osnovana.

4. Ispitavši pobijanu odluku rješenja temeljem odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

5. Iz spisa proizlazi da je rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-1819/17 od 18. kolovoza 2017. određena ovrha na nekretninama ovršenika. Predmetno rješenje dostavljeno je Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Novom Zagrebu te je ovrhovoditelj stekao razlučno pravo zabilježbom ovrhe 25. kolovoza 2017. (poslovni broj Z-21247/17). Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-1819/17 od 27. travnja 2021. utvrđen je prekid postupka uslijed otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, Općinski sud u Novom Zagrebu se ujedno tim rješenjem oglasio stvarno nenadležnim, te je određeno nakon pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalnoj službi u Karlovcu, kao sudu koji vodi stečajni postupak nad ovršenikom. Nakon dostavljanja spisa prvostupanjskom sudu doneseno je pobijano rješenje.

6. Prilikom donošenja pobijane odluke prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijana odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

7. Odredbom čl. 215. st. 1. ZPP-a propisano je da će se postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u čl. 212. t. 1. do 5. ZPP-a nastaviti kada nasljednik ili skrbnik ostavštine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni slijednici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

8. Dakle, da bi se u konkretnom slučaju nastavio ovršni postupak potrebno je da stečajni upravitelj ovršenika preuzme postupak ili da ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.

9. U konkretnom slučaju, a nakon što je predmetni spis dostavljen prvostupanjskom sudu, prvostupanjski sud je odmah odredio nastavak ovršnog postupka bez da je pozvao stečajnog upravitelja na preuzimanje postupka, a niti je to predložila suprotna strana.

10. S obzirom na to da u konkretnom slučaju stečajni upravitelj ovršenika nije preuzeo ovršni postupak niti ga je prvostupanjski sud na prijedlog protivne strane ili

po službenoj dužnosti pozvao da to učini, u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke u smislu citirane odredbe čl. 215. st. 1. ZPP-a, o nastavljajući prekinutog postupka.

11. Nadalje, iz podataka u spisu je vidljivo da je prvotni ovrhovoditelj Zagrebačka banka d.d. ugovorom o cesiji prenijela svoje potraživanje prema ovršeniku na društvo DDM Invest III AG. Nadalje, u spisu se nalaze podnesci društva EOS Matrix d.o.o. koje je tvrdilo da mu je predmetnu tražbinu ustupilo društvo DDM Invest III AG, te je ujedno dostavio Ugovor o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 28 listopada 2019. Konačno, u svojstvu „novog ovrhovoditelja“ podneske je dostavio i Borna Augustinović iz Siska navodeći da mu je društvo EOS Matrix d.o.o. ustupilo predmetnu tražbinu te je dostavio Ugovor o cesiji od 8. ožujka 2021.

12. Prema odredbi čl. 32. st. 3. OZ-a ako tijekom ovršnog postupka dođe do promjene vjerovnika, novi vjerovnik nastavlja ovršni postupak kao ovrhovoditelj umjesto prvobitnog ovrhovoditelja, ako javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je nakon pokretanja ovršnog postupka tražbina na njega prenesena ili da je na njega na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku. Novi ovrhovoditelj mora primiti ovršni postupak u onom stanju u kojem se on nalazi u trenutku kad u njega stupa. Za promjenu ovrhovoditelja nije potreban pristanak ovršenika.

13. Sukladno citiranoj zakonskoj odredbi tijekom trajanja ovršnog postupka novi vjerovnik može stupiti na mjesto prijašnjeg vjerovnika ako je na njega prenesena tražbina koja se prisilno ostvaruje što je dužan dokazati javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju je potrebno utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke iz citirane odredbe i je li na „novog vjerovnika“ prenesena upravo tražbina koja se prisilno ostvaruje u ovom ovršnom postupku. U slučaju valjanog prijenosa tražbine na novog vjerovnika, postupak je, a nakon udovoljenja pretpostavkama za njegov nastavak, potrebno nastaviti u odnosu na tog novog vjerovnika.

14. Nadalje, a vodeći računa o ovršenikovim žalbenim navodima, ističe se da je odredbom čl. 169. st. 5. SZ-a propisano kako nakon otvaranja stečajnoga postupka različni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja. Postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. toga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (čl. 169. st. 6. SZ-a). Nadalje, odredbom čl. 247. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

15. U skladu s citiranim zakonskim odredbama ovršni postupak može se nastaviti i provesti primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Pri tome se napominje prvostupanjskom sudu

da se sukladno odredbi čl. 247. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku.

16. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a ovršenikova žalba je uvažena i pobijana odluka ukinuta u točkama I. i II. izreke.

17. U nastavku postupka, prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede postupka na koje mu je ukazao ovaj sud, te će potom donijeti novu odluku koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 3. prosinca 2021.

Sutkinja
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb303-0bfb4**

Kontrolni broj: **04311-0dbf2-f0958**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.